

## Preferencje partyjne Polaków w marcu 2005 r.

Warszawa, marzec 2005 roku

- Wiele wskazuje na to, że gdyby wybory miały odbywać się teraz, to frekwencja wyborcza nawet nie zbliżyłaby się do frekwencji z poprzednich wyborów do Sejmu. Liczba osób, które poszłyby do urn byłaby najprawdopodobniej mniej więcej dwukrotnie niższa niż wtedy i zapewne ukształtowałyby się na poziomie zbliżonym do wyniku z ostatnich wyborów do Parlamentu Europejskiego (wówczas, w ostatnim sondażu przed wyborami, pełną gotowość głosowania deklarowało – tak jak teraz – 29% pytanych, podczas gdy faktycznie do urn poszło 21%).
- Głosy wyborców, gdy zapytano o preferencje z użyciem karty uwzględniającej UW rozkładały się następująco: PO 24%, Samoobrona – 16%, PiS – 12%, LPR – 11%, SLD – 10%, PSL – 8%, UW – 7% i SdPI – 5%. Wśród pozostałych ugrupowań KPEiR otrzymała 2% głosów, a po jednej na sto pytanych osób wskazywało UP, UPR, RKN, Centrolewicę RP, i Nową Lewicę.
- Głosy wyborców, gdy zapytano o preferencje z użyciem karty uwzględniającej Partię Demokratyczną rozkładały się następująco: PO – 23%, Samoobrona – 16%, PiS – 12%, LPR – 10%, PSL i SLD po 9%, PD – 6%, a SdPI (5%). Wśród pozostałych ugrupowań KPEiR otrzymała 2% głosów, a po jednej na sto pytanych osób wskazywało UP, UPR, RKN, Nową Lewicę, PLD, Demokratyczną Partię Lewicy, Polską Wspólnotę Narodową i Ruch Społeczny.
- W przypadku pierwszej listy niezdecydowani jak głosować stanowili 21%, natomiast w przypadku listy drugiej – 25%.



Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zawartych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła: TNS OBOP.

Nasz marcowy pomiar preferencji partyjnych miał miejsce w pierwszej połowie tego miesiąca<sup>1</sup>. W badaniu zapytano pełnoletnich Polaków o gotowość wzięcia udziału w wyborach do Sejmu (gdyby takie odbywały się w najbliższą niedzielę), a osoby zainteresowane pójściem do urn – o to jak by w wyborach tych głosowały. Inaczej niż w dotychczasowych badaniach, tym razem zadaliśmy dwa pytania o preferencje. W pierwszym pytaniu lista partii przedstawiana respondentom zawierała wszystkie te ugrupowania, o które pytaliśmy dotychczas. Z listy drugiej natomiast usunięto Unię Wolności, dodając jednocześnie Partię Demokratyczną. Obie listy ułożone były alfabetycznie i obok nazwy każdej z partii w nawiasie podano nazwisko lidera (liderów w przypadku PD). Badani nie byli uprzedzani o charakterze różnic między listami.

W opracowaniu porównano wyniki uzyskane na oba pytania o preferencje, przedstawiono tabelę przepływów głosów, zaprezentowano dynamikę zmian poparcia, symulację podziału mandatów w zależności od wyniku dla każdej z list oraz przedstawiono informacje o zmianach w liczbie osób niezdecydowanych, jak głosować.

## GOTOWOŚĆ GŁOSOWANIA

Wiele wskazuje na to, że gdyby wybory miały odbywać się teraz, to frekwencja wyborcza nawet nie zbliżyłaby się do frekwencji z poprzednich wyborów do Sejmu. Liczba osób, które poszłyby do urn byłaby najprawdopodobniej mniej więcej dwukrotnie niższa niż wtedy i zapewne ukształtowałyby się na poziomie zbliżonym do wyniku z ostatnich wyborów do Parlamentu Europejskiego (wówczas, w ostatnim sondażu przed wyborami, pełną gotowość głosowania deklarowało – tak jak teraz – 29% pytanych, podczas gdy faktycznie do urn poszło 21%).

<sup>1</sup> Sondaż TNS OBOP zrealizowany w dniach 4-8 marca 2005 r. na reprezentatywnej, losowej 944-osobowej ogólnopolskiej próbie osób od 18 roku życia. Maksymalny błąd statystyczny dla takiej wielkości próby wynosi +/-3,2%, przy wiarygodności oszacowania równej 95%. Prezentowane wyniki preferencji dotyczą 385 (lista 1) i 360 osób (lista 2). Maksymalny błąd statystyczny wynosi w tym przypadku odpowiednio +/-5,0% i +/-5,2%.

**GDYBY W NAJBLIŻSZĄ NIEDZIELĘ ODBYŁY SIĘ WYBORY DO SEJMU,  
TO CZY WZIAŁBY(ĘŁABY) PAN(I) W NICH UDZIAŁ**

(Dane w proc.)	Late pol 23.IX.'01	PKW 23.IX.'01	6-9. V.'04	3-6.. VI.'04	17-20. VI.'04	1-4. VII.'04	5-8. VIII.'04	2-5. IX.'04	30.IX- 3.X.'04	4-7. XI.'04	2-5. XII.'04	6-10. I.'05	4-8. II.'05	4-8. III.'05	
<b>Zdecydowanie tak</b>	<b>46,4</b>	<b>46,29</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	
Raczej tak			26	25	22	22	24	24	24	24	23	26	28	26	25
Raczej nie			13	15	15	15	17	15	14	13	13	13	13	14	13
Zdecydowanie nie			25	26	26	36	31	29	32	30	26	26	26	27	27
Trudno powiedzieć			5	6	8	3	5	5	4	5	5	5	5	6	6

*Late poll – badanie zrealizowane przez TNS OBOP w dniu wyborów.*

### PREFERENCJE PARTYJNE W MARCU – DWIE LISTY

Inaczej niż dotychczas – w związku z zapowiedzią powstania nowej formacji politycznej – zdecydowaliśmy się zadać dwa pytania dotyczące preferencji. W przypadku pierwszego z nich dołączona lista ugrupowań nie różniła się pod względem uwzględnionych na niej podmiotów od listy dotychczasowej. Z drugiej listy natomiast usunęliśmy Unię Wolności, umieszczając zamiast niej Partię Demokratyczną. Badani nie byli uprzedzeni ani informowani czy i jak karty te różnią się między sobą. Treść obu pytań zawiera tabela umieszczona na następnej stronie. Obok nazwy Partii Demokratycznej umieszczono nazwiska trzech postaci, które na lutowej konwencji zapowiadały powstanie PD.

Przedstawione w tabeli wyniki preferencji dotyczą wszystkich tych pełnoletnich osób, które zadeklarowały (niezależnie od stopnia pewności głosowania) zamiar wzięcia udziału w wyborach; z podstawy procentowania każdorazowo wyłączano osoby niezdecydowane jak głosować (informacja o liczbie takich osób znajduje się na końcu opracowania).

W kolejnych kolumnach (nr 2) – obok wyniku poparcia dla partii umieszczono informację o wielkości dopuszczalnego błędu statystycznego dla każdej wielkości (ten zmienia się zależnie od liczebności badanej populacji i uzyskanego rozkładu procentowego). W kolumnach 3 i 4 przedstawiono wyniki minimalne i maksymalne – po uwzględnieniu błędu statystycznego.

## PREFERENCJE PARTYJNE W MARCU – DWIE LISTY

	KANDYDATÓW KTÓREJ PARTII LUB UGRUPOWANIA POPARŁ(A)BY PAN(I) W WYBORACH DO SEJMU				A GDYBY LISTA PARTII WYGLĄDAŁA NASTĘPUJĄCO, TO KOGO WÓWCZAS BY PAN(I) POPARŁ(A)?			
	Poparcie (n=385)	max błąd stat.	Min.	Max.	Poparcie (n=360)	max błąd stat.	Min.	Max.
Kolumna nr:	1	2	3	4	1	2	3	4
Platforma Obywatelska Rzeczypospolitej Polskiej (D. Tusk)	24	4,3	20	29	23	4,3	19	27
Samoobrona Rzeczypospolitej Polskiej (A. Lepper)	16	3,7	13	20	16	3,8	13	20
„Prawo i Sprawiedliwość” (J. Kaczyński)	12	3,2	9	16	12	3,4	8	15
Liga Polskich Rodzin (R. Giertych)	11	3,1	8	14	10	3,1	6	13
Sojusz Lewicy Demokratycznej (J. Oleksy)	10	3,0	7	13	9	3,0	6	12
Polskie Stronnictwo Ludowe (W. Pawlak)	8	2,7	5	10	9	3,0	6	12
Unia Wolności (W. Frąsych)	7	2,5	4	9	XXXX	XXX	XXX	XXX
Partia Demokratyczna (W. Frąsych, J. Hausner, T. Mazowiecki)	XXXX	XXX	XXX	XXX	6	2,5	4	9
Socjaldemokracja Polska (M. Borowski)	5	2,2	3	7	5	2,3	3	7
Krajowa Partia Emerytów i Rencistów (T. Mamiński)	2	1,4	1	4	2	1,4	*	3
Unia Pracy (I. Jaruga-Nowacka)	1	*	*	*	1	*	*	*
Unia Polityki Realnej (S. Wojtera)	1	*	*	*	1	*	*	*
Ruch Katolicko-Narodowy (A. Macierewicz)	1	*	*	*	1	*	*	*
Nowa Lewica (P. Ikonowicz)	1	*	*	*	1	*	*	*
Partia Ludowo-Demokratyczna (R. Jagieliński)	0	*	*	*	1	*	*	*
Demokratyczna Partia Lewicy (E. Wasiak)	0	*	*	*	1	*	*	*
Polska Wspólnota Narodowa (B. Tejkowski)	0	*	*	*	1	*	*	*
Ruch Społeczny (K. Piesiewicz)	0	*	*	*	1	*	*	*
Centrolewica Rzeczypospolitej Polskiej (D. Kantorski)	1	*	*	*	0	*	*	*
Centrum (J. Steinhoff)	0	*	*	*	0	*	*	*
Inicjatywa dla Polski (A. Kamela-Sowińska)	0	*	*	*	0	*	*	*
Zjednoczenie Chrześcijańsko-Narodowe (J. Kropiwnicki)	0	*	*	*	0	*	*	*
Konfederacja Polski Niepodległej – Obóz Patriotyczny (P. Sytek)	0	*	*	*	0	*	*	*
Polska Partia Socjalistyczna (A. Ziemiński)	0	*	*	*	0	*	*	*
Polska Unia Gospodarcza (W. Kornowski)	0	*	*	*	0	*	*	*
Inne partie	0	*	*	*	0	*	*	*

Dane w proc.; Wyniki z kolumn 1, 3 i 4 po uwzględnieniu wyników po przecinku i późniejszym zaokrągleniu

\* Wynik 0% poparcia dla partii oznacza, że elektorat tego ugrupowania może stanowić mniej niż 1% lub może kształtować się na poziomie 1% (po uwzględnieniu wyniku uzyskanego po przecinku i błędzie statystycznego)

Na kartach umieszczono nazwy partii i koalicji wg kolejności alfabetycznej. Przy ich nazwach, w nawiasach podano nazwiska liderów. Prezentowane w tabeli wyniki preferencji odnoszą się do wszystkich uprawnionych do głosowania osób, które zadeklarowały („zdecydowanie” lub „raczej”) gotowość wzięcia udziału w wyborach i które miały sprecyzowane preferencje (n=385 i n=360).

## MANDATY

W poniższych tabelach przedstawiono symulację podziału mandatów sejmowych dla wyniku uzyskanego w pytaniu z Unią Wolności i w pytaniu z Partią Demokratyczną.

<b>SYMULACJA PODZIAŁU MANDATÓW W NOWYM SEJMIE RP NA PODSTAWIE WYNIKÓW SONDAŻU ZREALIZOWANEGO PRZEZ TNS OBOP W DN. 4-8 MARCA 2005 R.</b>			
<b>LISTA 1</b>	<b>Liczba mandatów</b>	<b>Odsetek mandatów</b>	<b>Odsetek poparcia</b>
Platforma Obywatelska	<b>118</b>	<b>25,65%</b>	<b>24%</b>
Samoobrona	<b>83</b>	<b>18,04%</b>	<b>16%</b>
Prawo i Sprawiedliwość	<b>64</b>	<b>13,91%</b>	<b>12%</b>
Liga Polskich Rodzin	<b>60</b>	<b>13,04%</b>	<b>11%</b>
Sojusz Lewicy Demokratycznej	<b>44</b>	<b>9,57%</b>	<b>10%</b>
Polskie Stronnictwo Ludowe	<b>42</b>	<b>9,13%</b>	<b>8%</b>
Unia Wolności	<b>36</b>	<b>7,83%</b>	<b>7%</b>
Socjaldemokracja Polska	<b>11</b>	<b>2,39%</b>	<b>5%</b>
Przedstawiciele niemieckiej mniejszości narodowej*)	<b>2</b>	<b>0,44%</b>	

\*) Podziału głosów dokonano przy założeniu, że przedstawiciele niemieckiej mniejszości narodowej uzyskają dwa mandaty. Różnica w liczbie mandatów przyznanych ugrupowaniom, które uzyskały tyle samo procent poparcia w badaniu, wynika z uwzględnienia rezultatu z miejscem po przecinku.

<b>SYMULACJA PODZIAŁU MANDATÓW W NOWYM SEJMIE RP NA PODSTAWIE WYNIKÓW SONDAŻU ZREALIZOWANEGO PRZEZ TNS OBOP W DN. 4-8 MARCA 2005 R.</b>			
<b>LISTA 2</b>	<b>Liczba mandatów</b>	<b>Odsetek mandatów</b>	<b>Odsetek poparcia</b>
Platforma Obywatelska	<b>127</b>	<b>27,61%</b>	<b>23%</b>
Samoobrona	<b>84</b>	<b>18,26%</b>	<b>16%</b>
Prawo i Sprawiedliwość	<b>64</b>	<b>13,91%</b>	<b>12%</b>
Liga Polskich Rodzin	<b>52</b>	<b>11,30%</b>	<b>10%</b>
Polskie Stronnictwo Ludowe	<b>43</b>	<b>9,35%</b>	<b>9%</b>
Sojusz Lewicy Demokratycznej	<b>42</b>	<b>9,13%</b>	<b>9%</b>
Partia Demokratyczna	<b>27</b>	<b>5,87%</b>	<b>6%</b>
Socjaldemokracja Polska	<b>19</b>	<b>4,13%</b>	<b>5%</b>
Przedstawiciele niemieckiej mniejszości narodowej*)	<b>2</b>	<b>0,44%</b>	

\*) Podziału głosów dokonano przy założeniu, że przedstawiciele niemieckiej mniejszości narodowej uzyskają dwa mandaty. Różnica w liczbie mandatów przyznanych ugrupowaniom, które uzyskały tyle samo procent poparcia w badaniu, wynika z uwzględnienia rezultatu z miejscem po przecinku.

## PRZEPLÝWY Z NIEZDECYDOWANYMI

Osoby pytane o preferencje z pierwszą listą (uwzględniającą UW) w zdecydowanej większości przypadków – gdy pytano listę drugą – wymieniały te same ugrupowania. Jednak nie wszyscy dokonywali konsekwentnych wyborów – od 12% (w przypadku Samoobrony) do 39% (w przypadku SdPI) udzielało innych odpowiedzi.

Szczególnie interesujące są jednak decyzje elektoratu UW i źródła pozyskiwania potencjalnych wyborców przez Partię Demokratyczną. Gdy przedstawiliśmy badanym drugą listę (przypomnijmy, że respondenci nie byli informowani o charakterze różnic) o zamiarze głosowania na PD mówiło 58% osób wskazujących w pierwszym pytaniu UW (to mniej niż w przypadku konsekwentnych wyborów elektoratów pozostałych partii). Niemal trzy na dziesięć osób, które w pierwszej kolejności wymieniły UW nie wskazywało żadnej partii – 10% stwierdziło, że w tej sytuacji nie głosowałoby na żadne inne ugrupowanie, a 18% – nie było zdecydowanych jak zagłosować.

LISTA 1	LISTA 2									
	LPR	PD	PO	PSL	PiS	Samoobrona	SdPI	SLD	żadna	Niezdecydowani
LPR	<b>75</b>	0	0	0	4	6	0	0	0	13
PO	0	1	<b>84</b>	3	3	0	0	2	0	3
PSL	0	1	0	<b>80</b>	0	2	4	0	0	12
PiS	2	0	5	13	<b>74</b>	0	0	0	0	3
Samoobrona	1	0	0	0	0	<b>88</b>	0	3	0	6
SdPI	0	3	8	0	6	0	<b>61</b>	0	0	6
SLD	0	0	0	0	0	0	12	<b>76</b>	0	0
UW	0	<b>58</b>	0	0	0	0	6	0	10	18
Niezdecydowani	0	2	1	0	0	0	0	1	1	<b>95</b>

*Dane w proc.*

*Wyniki nie sumują się do 100% - pominięto inne partie  
Wyniki czytamy w wierszach – tabela zawiera informację o tym, jakich odpowiedzi udzielali na pytanie z drugą kartą badani odpowiadający na pytanie o pierwszą preferencję.*

Z dodatkowych analiz wynika, że potencjalni wyborcy Partii Demokratycznej to przede wszystkim dotychczasowy elektorat UW (stanowią oni 67% elektoratu PD), osoby do tej pory niezdecydowanej jak głosować (9%, choć wśród ogółu licznej rzeszy niezdecydowanych osoby kierujące się ku PD stanowiły ledwie 2% - *patrz tabela*) oraz potencjalni wyborcy UP (8%)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Ze względu na niewielkie liczebności przedstawione w tej części wyniki należy traktować z ostrożnością.

## ZMIANY W POPARCIU DLA PARTII POLITYCZNYCH

Nasz sondaż jest kolejnym, w którym PO uzyskuje niskie – w stosunku do tych z końca roku – notowania. Po zapowiedziach budowy Partii Demokratycznej wynik zarówno UW jak i PD jest wyższy od ostatnich notowań UW. Co ciekawe, aktualny wynik UW jest minimalnie lepszy niż zakładanej PD. Wydaje się, że wzmocnieniu ulegają obie partie ludowe – przede wszystkim Samoobrona, ale także PSL, wzmacnia się ponadto także SLD. Nieco słabsza wydaje się pozycja PiS i SdPI. Wyraźnie gorszy niż przed miesiącem wynik (niezależnie od listy) uzyskała partia Centrum (wynika to jednak ze zmiany lidera na liście partyjnej).

### KANDYDATÓW KTÓREJ PARTII LUB UGRUPOWANIA POPARŁ(A)BY PAN(I) W WYBORACH DO SEJMU

	Late poll	23.IX.'01 PKW	3-6. VI.'04	17-20. VI.'04	1-4. VII.'04	5-8. VIII.'04	2-5. IX.'04	30.IX.- 3.X.'04	4-7. XI.'04	2-5. XII.'04	6-10. I.'05	4-8. II.'05	4-8. III.'05 (lista 1)	4-8. III.'05 (lista 2)
Platforma Obywatelska Rzeczy- pospolitej Polskiej (D. Tusk)	12,25	12,68	26	28	25	26	19	23	29	28	20	23	24	23
Samoobrona Rzeczypospolitej Polskiej (A. Lepper)	10,28	10,20	20	13	13	10	14	14	10	13	11	14	16	16
„Prawo i Sprawiedliwość” (J. Kaczyński)	8,94	9,50	10	13	13	12	12	13	12	14	16	15	12	12
Liga Polskich Rodzin (R. Giertych)	7,51	7,87	12	13	15	12	15	15	13	13	14	11	11	10
Sojusz Lewicy Demokratycznej (J. Oleksy)	-	-	3	7	5	4	9	5	7	6	9	7	10	9
Polskie Stronnictwo Ludowe (W. Pawlak)	9,35	8,98	4	4	7	4	6	7	5	4	6	7	8	9
Unia Wolności (W. Frasyniuk)	3,19	3,10	3	5	3	3	3	6	6	3	3	4	7	XXX
Partia Demokratyczna (W. Frasyniuk, J. Hausner, T. Mazowiecki)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	XXX	6
Socjaldemokracja Polska (M. Borowski)	-	-	6	4	3	6	6	7	6	7	7	7	5	5
Krajowa Partia Emerytów i Rencistów (T. Mamiński)	-	-	2	2	4	2	2	3	4	3	2	1	2	2
Unia Pracy (I. Jaruga-Nowacka)	-	-	6	1	2	1	2	2	3	2	3	1	1	1
Unia Polityki Realnej (S. Wojtera)	-	-	2	1	1	1	1	0	2	1	2	0	1	1
Ruch Katolicko-Narodowy (A. Macierewicz)	-	-	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1
Centrolewica Rzeczypospolitej Polskiej (D. Kantorski)	-	-	0	1	2	4	2	0	0	0	0	1	1	0
Nowa Lewica (P. Ikonowicz)	-	-	-	-	-	0	1	-	0	0	1	0	1	1
Polska Partia Socjalistyczna (A. Ziemiński)	0,11	0,10	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Demokratyczna Partia Lewicy (E. Wasiaś)	-	-	0	3	1	2	1	0	0	0	1	1	0	1
Centrum (J. Steinhoff)	-	-	2	3	2	3	3	2	2	3	3	5	0	0
Partia Ludowo-Demokratyczna (R. Jagieliński)	-	-	0	0	2	2	0	1	0	0	0	1	0	1
Polska Wspólnota Narodowa (B. Tejkowski)	0,12	0,02	1	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1
Inicjatywa dla Polski (A. Kamela- Sowińska)	-	-	1	0	2	2	0	0	0	1	1	0	0	0
Zjednoczenie Chrześcijańsko- Narodowe (J. Kropiwnicki)	-	-	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Ruch Społeczny (K. Piesiewicz)	-	-	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
Konfederacja Polski Niepodległej – Obóz Patriotyczny (P. Sytek)	0,01	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Polska Unia Gospodarcza (W. Kornowski)	0,06	0,06	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
Koalicja Sojusz Lewicy Demokratycznej – Unia Pracy	41,51	41,04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Akcja Wyborcza Solidarność Prawicy	5,71	5,60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne partie	0,96	0,85	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Na kartach umieszczono nazwy partii i koalicji wg kolejności alfabetycznej. Przy ich nazwach, w nawiasach podano nazwiska liderów. Prezentowane w tabeli wyniki preferencji odnoszą się do wszystkich uprawnionych do głosowania osób, które zadeklarowały („zdecydowanie” lub „raczej”) gotowość wzięcia udziału w wyborach i które wiedziały, na jakie z wymienionych na liście – lub inną niż wymienione partie zagłosować (n=385 i n=360).

Wynik 0% poparcia dla partii oznacza, że elektorat tego ugrupowania może stanowić mniej niż 1% lub może kształtować się na poziomie 1% (po uwzględnieniu wyniku uzyskanego po przecinku i błędzie statystycznym)

Late poll – badanie zrealizowane przez TNS OBOP w dniu wyborów 23 września 2001 r.

### NIEZDECYDOWANI JAK GŁOSOWAĆ

Wśród osób deklarujących zamiar głosowania w wyborach do Sejmu, które zapytano o preferencje przedstawiając im pierwszą listę z Unią Wolności, niezdecydowani jak głosować stanowili 21%. Odsetek ten nie różnił się znacząco od wyniku uzyskiwanego w ostatnich badaniach. W przypadku listy drugiej niezdecydowanych było więcej – osoby, które stwierdziły, że nie były pewne swojej decyzji stanowiły już 25%.

3-6. VI.'04	17-20. VI.'04	1-4. VII.'04	5-8. VIII.'04	2-5. IX.'04	30.IX. - 3.X.'04	4-7. XI.'04	2-5. XII.'04	6-10. I.'05	4-8. II.'05	4-8. III.'05 (lista 1)	4-8. III.'05 (lista 2)
19%	10%	13%	14%	16%	23%	19%	20%	21%	19%	21%	25%

*Wyniki wśród osób, które zadeklarowały gotowość głosowania („zdecydowanie” lub „raczej”).*

*Osoby te nie wchodziły do podstawy procentowania przy przeliczeniu wyników poparcia dla partii politycznych.*



GDYBY W NAJBLIŻSZĄ NIEDZIELĘ ODBYŁY SIĘ WYBORY DO SEJMU, TO CZY WZIŁŁBY(ĘŁABY)PAN(I) W NICH UDZIAŁ?(a)							
		DANE W PROC.					LICZBA OSÓB
		zdecydo- wanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydo- wanie nie	jeszcze nie wiem	
OGÓŁEM		29	25	13	27	6	944
PŁEĆ	mężczyźni	30	27	12	26	5	458
	kobiety	28	24	15	27	6	486
WIEK	18-24 lata	24	37	8	28	2	139
	25-34 lata	29	28	16	21	7	178
	35-44 lata	25	21	17	29	7	158
	45-54 lata	33	19	14	30	4	177
	55-64 lata	28	26	13	25	8	134
	65 i więcej lat	31	24	11	26	8	158
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	22	32	14	26	6	219
	zasadnicze zawodowe	24	25	16	30	6	244
	średnie i pomaturalne	30	23	13	28	6	354
	wyższe i licencjat	48	21	10	17	4	118
MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	29	26	12	26	7	342
	miasta do 20 tys.	21	24	19	31	5	120
	miasta 20-100 tys.	24	31	12	27	5	190
	miasta 100-500 tys.	30	26	13	26	5	174
	miasta pow. 500 tys.	38	16	13	26	6	116
MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	29	26	12	26	7	342
	miasto	28	25	14	27	5	601
GRUPA SPOŁECZNO - ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	48	16	14	19	3	70
	prywatni przedsiębiorcy	30	24	15	29	3	43
	pracownicy administracji i usług	30	26	19	18	8	107
	robotnicy	25	21	19	30	5	127
	rolnicy	38	15	8	29	10	46
	gospodynie domowe	20	21	34	21	4	47
	emeryci	33	26	9	26	6	193
	renciści	25	28	9	30	9	92
	uczniowie i studenci	26	40	5	28	1	82
bezrobotni	18	29	11	34	8	137	
AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA	aktywni zawodowo	33	21	16	24	6	392
	nie pracujący	26	29	11	28	6	551
PRAKTYKI RELIGIJNE	regularnie praktykujący	30	28	11	25	5	576

	nieregularnie praktykujący	23	21	20	29	7	248
	niepraktykujący	32	22	10	30	5	117
SAMOOCENA SYTUACJI MATERIALNEJ	dobra	50	20	9	19	2	129
	średnia	28	26	16	24	7	556
	zła	20	28	10	36	6	253
ZAINTERESOWANIE POLITYKŁ	w ogóle się nie interesują	12	21	16	43	8	167
	raczej się nie interesują	21	32	15	27	6	356
	raczej się interesują	40	24	12	19	6	353
	bardzo zainteresowani	54	13	6	26	1	67
ZAINTERESOWANIE POLITYKŁ	niezainteresowani	18	28	15	32	6	524
	zainteresowani	42	22	11	20	5	420
POGLĄDY POLITYCZNE	lewicowe	39	32	5	20	4	96
	centrolewicowe	36	25	10	21	7	74
	centroprawicowe	47	18	18	15	3	119
	prawicowe	36	34	9	19	3	195
	trudno powiedzieć	17	23	16	35	8	458
a ane TNS OBOP; sondaż realizowany w dn. 4-8 marca 2005 r.							

KANDYDATÓW KTÓREJ PARTII LUB UGRUPOWANIA POPARŁ(A)BY PAN(I) W WYBORACH DO SEJMU RP?  
 - wyniki wśród osób, które zadeklarowały gotowość głosowania i miały sprecyzowane preferencje -  
 1.Centrolewica; 2.Centrum; 3.Demokratyczna Partia Lewicy; 4.Inicjatywa dla Polski; 5.KPN □ OP; 6.KPEiR; 7.LPR;  
 8.Nowa Lewica; 9.Partia Ludowo-Demokratyczna; 10.PO; 11.PPS; 12.Polska Unia Gospodarcza;  
 13.Polska Wspólnota Narodowa; 14.PSL; 15.PiS; 16.Ruch Katolicko-Narodowy; 17.Ruch Społeczny;  
 18.Samoobrona; 19.Socjaldemokracja Polska; 20.SLD; 21.UPR; 22.UP; 23.UW; 24.ZChN; 96.inne(a)

		DANE W PROC.																								LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	14	15	16	18	19	20	21	22	23	24	96				
OGÓŁEM		1	0	0	0	2	11	1	0	24	0	8	12	1	16	5	10	1	1	7	0	0	385			
PŁEĆ	mężczyźni	0	0	0	1	10	0	29	1	10	8	0	19	3	9	1	0	7		0		194				
	kobiety	1		0	3	11	1	0	19		5	17	1	14	7	11	1	2	7	0		190				
WIEK	18-24 lata			1		16		37		5	16	3	10		3	4		6			49					
	25-34 lata			0	1	5	1	31	2	8	4		19	7	16			7			73					
	35-44 lata	3				18		17		4	16	2	22		7		2	9			62					
	45-54 lata	1	1			0	7	1	24		9	17	1	8	12	9	2	1	9			80				
	55-64 lata					9	14		21		11	8		16	4	8	1	3	4		1	58				
	65 i więcej lat	1	1			4	8	1	1	18		9	14		24	2	14		4	1		63				
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	1	1			6	16		8		12	11	2	33	1	9		2	0		82					
	zasadnicze zawodowe	2				20		16		10	8		27	5	7		1	3			89					
	średnie i pomaturalne	0	0			2	4	1	0	32	1	2	18	1	8	6	12	2	2	8	1	144				
	wyższe i licencjat			1	0	3	5		37		10	9	1	1	7	9	2		14			67				
	wieć	2				2	12		21		18	6	1	28	4	4		1	2			135				

MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	2			2	12		21	18	6	1	28	4	4		1	2			135		
	miasta 20-200 tys.				2	13	1	22	2	2	14	2	12	4	16	2	4	14		38		
	miasta 100-500 tys.	1	1	1	4	8	1	0	25	2	11		12	7	14	3		10	0	1	79	
	miasta pow. 500 tys.			1	0	1	10	1	32	2	27		2	9	5			9			55	
MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	2			2	12		21	18	6	1	28	4	4		1	2			135		
	miasto	0	0	0	0	3	10	1	0	26	1	2	16	1	10	5	13	1	1	9	0	0
GRUPA SPOŁECZNO - ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści				1	5		32	7	17	1		6	14	1		14		2	39		
	prywatni przedsiębiorcy							41	21	10		3		7	4		14			20		
	pracownicy administracji i usług					15		38	3	5	10	3	2	11	5		8			47		
	robotnicy	4	1			2		21	3	24		33		6			8			43		
	rolnicy							19	27			49		6						21		
	gospodynie domowe	3			6			11		8		42		14			16			15		
	emeryci	1	1		5	12	1	0	20	7	12		14	7	12		2	5	0	85		
	renciści				9	16	1		12	3	4		33	5	11	1	2	2		39		
	uczniowie i studenci			1		17			37	7	11	4	4		10	5		5			34	
	bezrobotni					20	1		15	9	18		11	6	12		3	5			44	
AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA	aktywni zawodowo	1	0	0	6			30	1	10	14	1	15	4	8	1		9		0	169	
	nie pracujący	0	0		4	14	1	0	20	6	11	1	17	5	12	1	2	5	0		216	
PRAKTYKI RELIGIJNE	regularnie praktykujący	1	0		3	11	0	24		10	15	1	17	4	7	0	1	5	0		244	
	nieregularnie praktykujący			0	0	1	15		26	2	4	8		19	3	9	1	3	8		88	
	niepraktykujący		1			2	3	23		1	7	1	8	9	26	4		12	2	52		
SAMOOCENA SYTUACJI MATERIALNEJ	dobra				1	4	1	1	48	2	3	12	2	4	4	4	2		11	1	67	
	średnia	1	0	0	0	1	8		19		9	12	1	20	6	13	1	1	7	0	229	
	zła				6	23	1		21		7	13		15	1	6	1	2	4		84	
ZAINTERESOWANIE POLITYCZNE	w ogóle się nie interesują	2			4	11		20		17	4	9	34								29	
	raczej się nie interesują	1	0		1	18		20		5	8		25	3	10	0	2	6	0		125	
	raczej się interesują		0	0	0	3	6	0	0	26	1	8	16		9	7	13	1	0	8	0	190
	bardzo zainteresowani	1			1	9	3		32		8	15	1	10	2	3	4		10		41	
ZAINTERESOWANIE POLITYCZNE	niezainteresowani	1	0		2	16		20		7	7	2	27	2	8	0	2	5	0		154	
	zainteresowani	0	0	0	0	3	7	1	0	27	1	8	16	0	9	6	11	1	0	8	0	231
	lewicowe			1	1	4	3		6		6	3		18	10	43		3	1		56	
	centrolewicowe				3	4			12		13	2		15	22	7		2	20		39	

	centroprawicowe	1	0	1	4		50	2	5	10	2	11		3	1		11			73	
	prawicowe	0			3	19	0	28		8	23	0	9	2	2	2		2	0		119
	trudno powiedzieć	2	0		3	12		16		8	11	1	28	2	6	1	3	6			99

a ane TNS OBOP; sondaż realizowany w dn. 4-8 marca 2005 r.

## A GDYBY LISTA PARTII WYGLĘDAŁA NASTĘPUJĄCO, TO KOGO WÓWCZAS BY PAN(I) POPARŁ(A)?

- wyniki wśród osób, które zadeklarowały gotowość głosowania -

- 1.Centro Lewica; 2.Centrum; 3.Demokratyczna Partia Lewicy; 4.Inicjatywa dla Polski; 5.KPN □ OP; 6.KPEiR; 7.LPR; 8.Nowa Lewica; 9.Partia Demokratyczna; 10.Partia Ludowo-Demokratyczna; 11.PO; 12.PPS; 13.Polska Unia Gospodarcza; 14.Polska Wspólnota Narodowa; 15.PSL; 16.PiS; 17.Ruch Katolicko-Narodowy; 18.Ruch Społeczny; 19.Samoobrona; 20.Socjaldemokracja Polska; 21.SLD; 22.UPR; 23.UP; 24.ZChN; 96.inne(a)

		DANE W PROC.																								LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	96		
OGÓŁEM		0	0	1	0	0	2	10	1	6	1	23	1	9	12	1	1	16	5	9	1	1	0	0	360	
PŁEĆ	mężczyźni	0	1	1			1	9	0	5	1	31		10	7	1	1	19	5	10	2			179		
	kobiety			1	0	0	3	11	1	7	2	15	1	9	16	1	1	14	6	9	1	3	1	0	182	
WIEK	18-24 lata			1				5		5	4	35	3	9	12	1		11	2	7	4		2	46		
	25-34 lata		2		0		1	8	1	6	1	31		8	5			14	5	16	1			68		
	35-44 lata			1				18		9		16		10	12	2		22	2	3		4		62		
	45-54 lata	1		2	1	1	0	6	1	1	2	22		10	19	1	2	10	14	6	2			69		
	55-64 lata						3	11		11		20		9	10			20	2	9	1	4		55		
	65 i więcej lat			1			5	10	1	6	1	15		9	10	1	2	22	3	13			1	1	60	
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe				1		3	10		2		8	2	14	8	1	1	38	3	9			1	75		
	zasadnicze zawodowe			1		1		21		3		14		12	10		1	25	4	8		2		83		
	średnie i pomaturalne	1		1			2	5	1	7	3	29		4	17	1	1	7	7	11	2	2		136		
	wyższe i licencjat		2	1	0		2	5		13	1	38		12	7	1	0	1	6	5	2	2		1	65	
MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	1		1	0		1	11		1		20	1	20	6	0	1	31	3	2		2		129		
	miasta do 20 tys.		3	5			4	7	1	18		26			12	2		5	6	9	2			36		
	miasta 20-100 tys.						1	11		4	1	25		6	11	2		11	5	19	2	2		67		
	miasta 100-500 tys.						3	8	1	12	3	19		2	12		1	11	7	15	3		1	76		
	miasta pow. 500 tys.			1	1	1	1	8	1	5	2	32		5	23	1	1	2	8	5		1		1	53	
MIEJSCE ZAMIESZKANIA	wieś	1		1	0		1	11		1		20	1	20	6	0	1	31	3	2		2		129		
	miasto		0	1	0	0	2	9	1	9	2	25		3	14	1	1	8	6	13	2	1	0	0	232	
GRUPA SPOŁECZNO - ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści				1			5		14		31		13	11	3			7	11	2	4		37		
	prywatni przedsiębiorcy									7		44		12	13			3	7	8	5			15		
	pracownicy administracji i usług							20		6	5	34		6	12	3		2	11	1				42		
	robotnicy			2				2		8		24		12	18			24		10				41		

	rolnicy			6						14	27	5			49						21				
	gospodynie domowe			3	6			16	5	7	8			42	14						15				
	emeryci		1		3	10	1	8	0	18	9	12	0	1	14	6	13		2	0	0	81			
	renciści	2			2	8	19	1	1	1	12		3	2		32	11	5	1			38			
	uczniowie i studenci		1			2			6	34	5	8	12		5	3	16	6		3		29			
	bezrobotni	3				18	2	3		20		6	16		4	14		10	2	5		42			
AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA	aktywni zawodowo		1	0		7	8	1	29		13	12	1		14	5	6	1	1			156			
	nie pracujący	0	1	0	0	0	3	12	1	5	1	18	1	7	11	0	1	18	5	11	2	2	1	0	205
PRAKTYKI RELIGIJNE	regularnie praktykujący			0	0	0	2	10		5	1	22	1	13	14	1	1	17	4	6	0	2	0	0	229
	nieregularnie praktykujący	1	1	2	0		1	14		6	2	26		5	6			19	6	7	2	1			81
	niepraktykujący		1				3	4	10	2	24			7	1	1	9	9	26	5					50
SAMOOCENA SYTUACJI MATERIALNEJ	dobra						6	1	7	4	46	2	7	9	1	0	3	7	4	2					64
	średnia	0	1	0		1	8		7	1	16		11	12	1	1	19	5	13	1	1	1	0		215
	zła	1	1		1	4	17	1	4		23		7	12			18	4	3	1	2				77
ZAINTERESOWANIE POLITYKŁ	w ogóle się nie interesują		2	2			8			20	5	19	2	5		35				2					28
	raczej się nie interesują	1			1		13		6	1	17		4	10	0	1	27	4	10	1	2	1			112
	raczej się interesują	0	1	0		3	7	0	6	2	24		12	14	0	1	8	8	12	1	1		0		181
	bardzo zainteresowani		1			1	11	3	13		36		7	7	1	1	11	1	2	5					39
ZAINTERESOWANIE POLITYKŁ	niezainteresowani	1	0	0	0		12		5	1	18	1	7	9	1	1	29	3	8	1	2	1			140
	zainteresowani	0	1	0		3	8	1	7	2	26		11	13	0	1	9	7	10	1	1		0		220
POGLĄDY POLITYCZNE	lewicowe		4			3	4	3	1		6		5	3		1	14	19	37						56
	centrolewicowe	2				1	5		20		17		14	6			16	7	7		4				35
	centroprawicowe			0	1		6		8	4	43	2	8	10	1		10	2	2	1	3		1		67
	prawicowe					2	14		3	2	28		7	22	1	1	13	2	2	2		0			108
	trudno powiedzieć	1	1	0		2	12		7	0	16		13	7	1	1	26	2	6	2	1	1			94

a ane TNS OBOP; sondaż realizowany w dn. 4-8 marca 2005 r.