

## Preferencje partyjne Polaków na początku sierpnia 2000 roku

Warszawa, sierpień 2000

*W naszym najnowszym komunikacie na temat poparcia dla partii politycznych w pierwszej połowie sierpnia i szacunkowych danych dotyczących prognozowanej, ewentualnej frekwencji, zamieściliśmy - i pragniemy zwrócić na to szczególną uwagę - informacje o możliwych źródłach nieporozumień i zagrożeń wynikających z automatycznego zestawiania ze sobą danych pochodzących z różnych ośrodków badawczych. Dotyczy to również wyciągania wniosków i dołączania różnego typu komentarzy do wyników badań preferencji Polaków.*

- Gdyby wybory odbywały się w sierpniu, to frekwencja wyborcza kształtowałaby się na poziomie około połowy uprawnionych. Pełną gotowość uczestniczenia w takim głosowaniu wyraziło 50% Polaków. Wśród pozostałych osób, nieco mniej niż jedna czwarta mówiła, że być może poszłoby głosować („raczej tak” odpowiedziało 23% pytanym). Do urn wyborczych na pewno nie poszłoby 13%, a raczej nie – 9%. Wahalo się 5% osób.
- Wśród osób zapowiadających uczestnictwo w głosowaniu („zdecydowanie” lub „raczej”) 43% zamierza głosować na SLD. AWS poparłoby 14% (to jeden z najniższych wyników tego ugrupowania). Niewiele mniejszą popularnością cieszy się teraz PSL (12% - identyczny wynik partia uzyskała po raz ostatni w naszych sondażach półtora roku temu). Relatywnie niski wynik utrzymuje UW (9%). W parlamencie znalazłby się także ROP (6%).
- Żadna z pozostałych partii nie miałaby szans na wejście do parlamentu. Po 3% głosów zebrali: UP, Samoobrona i KPEiR. Po 2% - UPR i ChD II RP. Pojedyncze osoby wskazywały na KPEiR RP oraz PPS. Inne ugrupowania, o które pytaliśmy spotkały się z jeszcze mniejszym zainteresowaniem ze strony potencjalnych wyborców.
- Wśród osób, które wyraziły zamiar uczestnictwa w wyborach do Sejmu, większość (cztery piąte) wiedziała jak głosowałaby przy urnie wyborczej. Jednak jedna piąta spośród nich nie była zdecydowana, jakie ugrupowanie by poparła.

**Ośrodek Badania Opinii Publicznej Sp. z o.o.**

ul. Dereniowa 11, 02 776 Warszawa

Tel: (48 22) 648 2044 (-46), 644 9995 Fax: (48 22) 644 9947 e-mail: obop@obop.com.pl

www.obop.com.pl

Biura w ponad 30 krajach  
Grupa Taylor Nelson Sofres

*Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zawartych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.*

\* \* \*

W połowie wakacji, dokładnie w pierwszy weekend sierpnia przeprowadziliśmy kolejne badanie, w którym pytaliśmy Polaków o poparcie dla największych ugrupowań politycznych<sup>1</sup>.

Dlaczego wyniki uzyskiwane między różnymi ośrodkami badawczymi czasem się różnią i dlaczego czasem sygnalizują inne zmiany? Ze względu na częste w ostatnim okresie pytania ze strony naszych odbiorców o przyczyny różnic w wynikach uzyskiwanych przez różne ośrodki badawcze, postanowiliśmy wskazać na najważniejsze z nich. Wyjaśnienia w tej sprawie umieściliśmy na końcu tego opracowania.

\* \* \*

Zainteresowanie udziałem w wyborach parlamentarnych - pomimo kampanii prezydenckiej – nie ulega większym zmianom. Frekwencja wyborcza kształtowałaby się na poziomie około połowy uprawnionych - w pierwszych dniach sierpnia dokładnie 50% pytanych przez nas Polaków w sposób zdecydowany określiło swoją gotowość uczestniczenia w takim głosowaniu.

Wśród pozostałych osób, niemal tyle samo sugerowało, że być może poszliby głosować („raczej tak”), co stwierdzało, że uczestnictwo w wyborach parlamentarnych ich nie interesuje („raczej nie” i „zdecydowanie nie”). Niepewnych swojej decyzji było 5% osób.

<b>GDYBY W NAJBLIŻSZĄ NIEDZIELĘ ODBYŁY SIĘ WYBORY DO SEJMU, TO CZY WZIĄŁBY(ĘŁABY) PAN(I) W NICH UDZIAŁ?</b>	
zdecydowanie tak	50%
raczej tak	23%
raczej nie	9%
zdecydowanie nie	13%
trudno powiedzieć	5%

<sup>1</sup> Sondaż TNS OBOP z 5-7 sierpnia 2000 r., przeprowadzony na reprezentatywnej, losowej 984-osobowej ogólnopolskiej próbie osób od 18 roku życia. Maksymalny błąd statystyczny dla takiej wielkości próby wynosi +/-3%, przy wiarygodności oszacowania równej 95%.

## Preferencje parlamentarne

Wśród osób zapowiadających uczestnictwo w głosowaniu („zdecydowanie” lub „raczej”) 43% zadeklarowało poparcie dla Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Akcję Wyborczą Solidarność poparłoby 14% - to jeden z niższych rezultatów, jaki w naszych sondażach uzyskało to ugrupowanie (taki sam wynik odnotowaliśmy wcześniej tylko w maju b.r.). Niewiele mniej niż AWS ma teraz Polskie Stronnictwo Ludowe (12%), obecna pozycja PSL jest bardzo dobra – identyczny wynik partia ta uzyskała po raz ostatni półtora roku temu. W rankingu popularności, ludowcom nadal ustępuje Unia Wolności – poparcie dla niej należy do jednego z niższych i wynosi teraz 9%. W parlamencie znalazłby się także Ruch Odbudowy Polski (ugrupowanie to wskazało 6% potencjalnych wyborców).

PREFERENCJE WYBORCZE POLAKÓW <sup>2</sup>																		(Dane w proc.)	
	VI'99	IX'99 (1)	IX'99 (2)	X'99	XI'99 (1)	XI'99 (2)	XII '99	I'00 (1)	I'00 (2)	III'00	IV'00 (1)	IV'00 (2)	V'00	V'00 (2)	VI'00	VII'00 (1)	VII'00 (2)	VIII'00	
Sojusz Lewicy Demokratycznej (L. Miller)	34	36	35	32	33	39	43	42	42	37	40	38	40	43	42	41	45	<b>43</b>	
Akcja Wyborcza „Solidarność” (M. Krzaklewski)	25	20	20	23	23	15	16	19	20	18	18	17	14	16	17	17	17	<b>14</b>	
Polskie Stronnictwo Ludowe (J. Kalinowski)	8	7	7	10	11	9	10	8	8	11	10	10	10	7	9	11	10	<b>12</b>	
Unia Wolności (L. Balcerowicz)	11	13	13	10	11	11	12	10	9	11	11	11	9	13	8	9	9	<b>9</b>	
Ruch Odbudowy Polski (J. Olszewski)	4	4	6	3	3	5	5	4	4	5	5	7	5	4	7	4	5	<b>6</b>	
Unia Pracy (M. Pol)	4	4	5	4	4	4	2	4	3	4	3	4	6	3	4	3	2	<b>3</b>	
„Samoobrona” (A. Lepper)	3	2	4	7	2	4	4	4	4	4	4	6	5	3	3	1	4	<b>3</b>	
Krajowa Partia Emerytów i Rencistów (T. Mamiński)	3	3	2	3	4	4	2	2	2	2	3	2	4	2	2	3	1	<b>3</b>	
Unia Polityki Realnej (J. Korwin-Mikke)	3	3	3	3	4	3	2	3	4	2	2	1	2	3	2	3	2	<b>2</b>	
Chrześcijańska Demokracja III Rzeczypospolitej Polskiej (L. Wałęsa)	2	3	1	2	2	3	1	2	3	2	2	2	3	3	2	3	1	<b>2</b>	
Krajowe Porozumienie Emerytów i Rencistów Rzeczypospolitej (E. Postulka)	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	<b>1</b>	
Polska Partia Socjalistyczna (P. Ikonowicz)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	<b>1</b>	
Konfederacja Polski Niepodleg- łej - Ojczyzna (M. Janiszewski) **)	0	1	2	2	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	<b>0</b>	
Blok dla Polski (L. Zieliński) ?	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	<b>0</b>	
inne partie	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	<b>1</b>	

\*) Do pierwszego pomiaru w maju 2000 r. podawano nazwisko A. Gąsienicy Makowskiego

\*\*) Do czerwca 2000 r. podawano nazwisko A. Słomki

Żadne z pozostałych ugrupowań nie miałyby obecnie szans na wejście do parlamentu – żadne nie zbliżyło się do wymaganych 5%. Po 3% osób deklarowało zamiar poparcia Unii Pracy, Samoobrony i Krajowej Partii Emerytów i Rencistów. Po 2% głosów zebrałyby Unia Polityki Realnej i Chrześcijańska Demokracja III Rzeczypospolitej. Pojedyncze osoby wskazywały na Krajowe Porozumienie Emerytów i Rencistów RP oraz Polską Partię Socjalistyczną.

\* \* \*

Wśród osób, które wyraziły gotowość uczestnictwa w głosowaniu, sprecyzowane preferencje miało tylko cztery piąte. Jedna piąta, nie byłaby zdecydowana, któremu z ugrupowań przekazałaby swoje głosy, gdyby wybory parlamentarne miały odbywać się w pierwszych dniach sierpnia. Gdyby którejś z partii udało się przyciągnąć te osoby do siebie, mogłoby to mieć wpływ na ostateczny wynik wyborów.

	VI.'99	IX.'99 (1)	IX.'99 (2)	X.'99	XI.'99 (1)	XI.'99 (2)	XII.'99	I.'00 (1)	I.'00 (2)	III.'00	IV.'00 (1)	IV.'00 (2)	V.'00	V.'00 (2)	VI.'00	VII.'00 (1)	VII.'00 (2)	VIII'00
<b>wahający się kogo poprzeć</b>	17%	17%	17%	14%	21%	13%	13%	13%	14%	19%	21%	14%	15%	17%	18%	23%	16%	19%

<sup>2</sup> Na kartach umieszczono partie w kolejności alfabetycznej; w nawiasach podano nazwiska liderów. Prezentowane w tabeli wyniki preferencji odnoszą się do wszystkich uprawnionych do głosowania osób, które zadeklarowały („zdecydowanie” lub „raczej”) gotowość wzięcia udziału w wyborach i jednocześnie miały określone preferencje.

## Najczęstsze przyczyny różnic w wynikach badań

Jednym z najczęściej powtarzających się nieporozumień w relacjonowaniu i komentowaniu wyników badań jest porównywanie ze sobą danych z kilku ośrodków badawczych. W związku również z pytaniami odnoszącymi się do zestawiania wyników preferencji partyjnych (dotyczy to także preferencji prezydenckich itp.) uzyskiwanych różnymi metodami, chcemy zwrócić uwagę na ewentualne – z pozoru tylko mało istotne i mało interesujące dla przeciętnego Polaka - źródła rozbieżności, mogące wynikać z bezpośredniego porównywania przekazywanych Państwu danych i rozkładów procentowych:

➔ **komu zadajemy pytanie** – podczas głosowania wielkość frekwencji wyborczej może wpłynąć na ostateczne wyniki wyborów. Analogiczna sytuacja dotyczy badań sondażowych. W naszych badaniach, preferencje wyborcze Polaków pokazujemy tylko dla tych osób, które we wcześniej zadany pytanie wyraziły gotowość uczestniczenia w wyborach do Sejmu - zdecydowanie lub raczej (ze względu na większe ryzyko błędu nie decydujemy się na prezentowanie danych wyłącznie o osobach całkowicie pewnych swojego uczestnictwa w wyborach). Inne mogą być wyniki, jeśli odpowiedź „nie głosowa(a)bym” zawarta byłaby bezpośrednio w pytaniu o poparcie dla poszczególnych partii. Tak więc wcześniejsze pytanie o uczestnictwo w wyborach oraz kształt takiego pytania może wpływać na rozkład głosów między poszczególnymi partiami.

➔ **jak pytamy** – również kształt samego pytania o preferencje ma wpływ na to, jakie wyniki uzyskamy (np. jego charakter, treść, kontekst, kategoryczność). Pytanie może mieć charakter „otwartego” (gdzie respondenci sami, bez wspomaganie żadną listą wymieniają tę partię, którą popierają), bądź – tak jak ma to miejsce w naszym przypadku – „zamkniętego” (respondentom przedstawia się listę z partiami, z której dokonują wyboru jednego ugrupowania, które by poparli; dajemy również możliwość odpowiedzi „inna partia”, gdyby ta preferowana nie była uwzględniona na karcie). W naszych badaniach lista z partiami ułożona jest alfabetycznie. Dodatkowo obok nazwy ugrupowania umieszczamy w nawiasie – dla lepszej identyfikacji – nazwisko jej lidera. Bardzo ważny jest także kształt listy, z której respondenci dokonują wyboru – jeśli jest dłuższa, największe ugrupowania mogą uzyskiwać nieco gorsze

notowania (w przypadku krótszej listy, duże partie mogą wypadać korzystniej - pomimo możliwości odpowiedzi „inna partia”, respondenci niechętnie podejmują wysiłek samodzielnego wymienienia innego ugrupowania i częściej decydują się na wybór jednego spośród przedstawionych wariantów).

➔ z „**trudno powiedzieć**” czy **bez** - Niektóre ośrodki podają wyniki poparcia dla partii liczone wraz z odpowiedzią „jeszcze nie wiem”, inne – tak jak u nas – wyłączają tę kategorię z podstawy procentowania. W tym pierwszym przypadku wyniki dla poszczególnych ugrupowań są niższe, niż gdyby przeliczyć je na drugi standard. Zaletą tej drugiej metody (pomijającej „trudno powiedzieć”) jest to, że symuluje ona wyniki realnego głosowania – bowiem w swoim obwieszczeniu Państwowa Komisja Wyborcza podając wyniki podaje je dla osób, które oddały głosy ważne, udzieliły poparcia któremuś z ugrupowań. Ponieważ przed faktycznym głosowaniem wielkość liczby osób niezdecydowanych jest niezmiernie ważna – partie i kandydaci do ostatnich chwil walczą o zdobycie ich poparcia, a ich zachowanie może decydująco wpłynąć na ostateczny rezultat – informacja na ten temat jest u nas podawana oddzielnie.

➔ **termin realizacji** (jeden z najważniejszych elementów mogących wpływać na różnice wyników między ośrodkami w przypadku „nietrwących” typów zachowań i opinii) - różnica nawet jednego lub kilku dni w terminie realizacji, zwłaszcza wtedy, gdy jesteśmy świadkami ciągu wydarzeń i informacji o charakterze politycznym, gospodarczym czy społecznym (wydarzeń silnie dzielących opinię publiczną lub w inny sposób na nią oddziałujących w kontekście ocen o charakterze decyzji i zachowań politycznych) może decydować nie tylko o wielkości poparcia dla każdego z analizowanych uczestników życia publicznego, ale także na ogólne wyniki trendu poparcia. Porównywanie wyników z ostatnich np. kilku miesięcy dla jednego czy kilku podmiotów sceny politycznej powinno uwzględniać nie tylko termin ostatniej realizacji badania, ale także wszystkich pozostałych zestawianych badań, ze wszystkich uwzględnianych w tych syntezach biur badawczych (niektóre z publikowanych we wcześniejszych terminach dane mogły być w jednym z ośrodków zbierane przed, a w niektórych po pojawieniu się ważnego z punktu widzenia wyborców wydarzenia).

➔ **błąd statystyczny** - dla ogólnopolskiej, losowej próby reprezentatywnej około tysiąca osób błąd statystyczny wynosi +/-3% („około” - ponieważ przekazywane wyniki też są wcześniej „zaokrąglane”). Trzeba pamiętać, że występuje on przy

rozkładach 50% na 50%. Wynik np. dwuprocentowy nie oznacza wyniku „poniżej granicy błędu statystycznego”, gdyż dla takiej wielkości błąd stanowi już nieco mniej niż +/-1%. Dla porządku dodajmy także, że im mniejsza grupa osób odpowiadających na dane pytanie, tym większy błąd statystyczny (dla n=500 wynosi on już ok. +/-4%). W tym miejscu należy także podkreślić, że jeśli w sondażach jeden z podmiotów badania uzyskuje 0% wskazań, to nie oznacza to - jak często się zwykło komentować - że nie uzyskuje on „żadnego poparcia”: w skali kraju (w tym przypadku wśród wszystkich uprawnionych do głosowania o sprecyzowanych preferencjach), wynik taki należy odczytywać, że wybiera go mniej niż co setna osoba.

➔ **miejsce w kwestionariuszu** – niezmiernie ważny element, to miejsce i kontekst, w jakim pytanie o preferencje pojawia się w kwestionariuszu. Umieszczenie tego rodzaju pytań w sąsiedztwie innych bloków pytań o charakterze politycznym czy społecznym może rzutować na uzyskiwane deklaracje respondentów.

**GDYBY W NAJBLIŻSZĄ NIEDZIELĘ ODBYŁY SIĘ WYBORY DO SEJMU, TO CZY WZIAŁBY(ĘLĄBY) PAN(I)  
W NICH UDZIAŁ?**

		DANE W PROC.					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
<b>OGÓLEM</b>		50	23	9	13	5	984
<b>PLEĆ</b>	<b>mężczyźni</b>	52	23	8	13	3	470
	<b>kobiety</b>	49	23	9	13	6	513
<b>WIEK</b>	<b>do 24 lat</b>	42	24	15	15	4	148
	<b>25-34 lata</b>	43	28	10	12	7	191
	<b>35-44 lata</b>	53	18	11	13	5	197
	<b>45-54 lata</b>	56	20	6	14	4	171
	<b>55-64 lata</b>	59	21	2	13	4	109
	<b>65 i więcej lat</b>	51	27	6	12	4	168
<b>WYKSZTAŁCENIE</b>	<b>podstawowe</b>	41	28	7	18	6	254
	<b>zasadnicze zawodowe</b>	45	24	12	14	4	280
	<b>średnie i pomaturalne</b>	57	21	9	10	3	332
	<b>wyższe z niepełnym</b>	63	18	4	9	7	118
<b>MIEJSCE ZAMIESZKANIA</b>	<b>wieś</b>	47	28	8	11	5	362
	<b>miasta do 20 tys.</b>	48	24	12	13	4	121
	<b>miasta 20-100 tys.</b>	55	22	10	10	3	196
	<b>miasta 100-500 tys.</b>	51	16	10	19	4	187
	<b>miasta pow. 500 tys.</b>	54	21	3	15	7	118
<b>SYTUACJA SPOŁECZNO-ZAWODOWA</b>	<b>kierownicy i specjaliści</b>	55	18	6	12	9	64
	<b>prywatni przedsiębiorcy</b>	62	15	11	12		41



	<b>rolnicy</b>	56	31	8	2	4	46
	<b>robotnicy</b>	45	26	9	15	4	172
	<b>pracownicy administracji i usług</b>	53	16	11	17	3	114
	<b>gospodynie domowe</b>	37	26	22	9	6	30
	<b>emeryci</b>	56	26	5	8	5	182
	<b>renciści</b>	52	22	7	16	3	122
	<b>uczniowie i studenci</b>	45	19	19	11	6	63
	<b>bezrobotni</b>	41	24	8	19	7	133
<b>RELIGIJNOŚĆ</b>	<b>wierzący i regularnie praktykujący</b>	49	27	8	10	6	562
	<b>wierzący i nieregularnie praktykujący</b>	49	20	10	16	5	289
	<b>wierzący lecz niepraktykujący</b>	54	15	11	19		109
	<b>niewierzący</b>	75	12		13		17
<b>SAMOOCENA SYTUACJI MATERIALNEJ</b>	<b>dobra</b>	57	21	9	7	6	119
	<b>średnia</b>	48	25	9	13	5	573
	<b>zła</b>	52	20	7	17	4	290
<b>ZAINTERESOWANIE POLITYKĄ</b>	<b>w ogóle się nie interesują</b>	18	22	17	34	9	152
	<b>raczej się nie interesują</b>	43	30	11	12	4	413
	<b>raczej się interesują</b>	65	19	4	8	4	350
	<b>bardzo zainteresowani</b>	88	9	2	1		65
<b>OCENA KIERUNKU ZMIAN W KRAJU</b>	<b>dobry kierunek</b>	64	19	8	6	2	245
	<b>zły kierunek</b>	46	24	9	16	5	644

	<b>trudno powiedzieć</b>	44	30	6	13	7	94
<b>POGLĄDY POLITYCZNE</b>	<b>lewicowe</b>	69	16	4	9	2	207
	<b>centrolewicowe</b>	63	21	5	9	2	121
	<b>centroprawicowe</b>	63	23	4	8	2	71
	<b>prawicowe</b>	54	24	9	10	3	162
	<b>trudno powiedzieć</b>	34	27	13	18	8	419

**KANDYDATÓW KTÓREJ PARTII LUB UGRUPOWANIA POPARŁ(A)BY PAN(I) W TAKICH WYBORACH?**

1.Akcja Wyborcza "Solidarność" (M.Krzaklewski); 2.Błok dla Polski (L.Zieliński); 3.Chrześcijańska Demokracja III Rzeczypospolitej Polskiej (L.Wałęsa); 4.Konfederacja Polski Niepodległej-Ojczyzna (M.Janiszewski);

5.Krajowa Partia Emerytów i Rencistów (T.Mamiński); 6.Krajowe Porozumienie Emerytów i Rencistów Rzeczypospolitej (E.Postulka); 7.Polska Partia Socjalistyczna (P.Ikonowicz); 8.Polskie Stronnictwo Ludowe (J.Kalinowski);

9.Ruch Odbudowy Polski (J.Olszewski); 10.Samoobrona (A.Lepper); 11.Sojusz Lewicy Demokratycznej (L.Miller); 12.Unia Polityki Realnej (J.Korwin-Mikke); 13.Unia Pracy (M.Pol); 14.Unia Wolności (L.Balcerowicz); 15.inna

		DANE W PROC.															LICZBA OSÓB
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	
<b>OGÓLEM</b>		14	0	2	0	3	1	1	12	6	3	43	2	3	9	1	565
<b>PLEĆ</b>	<b>mężczyźni</b>	12		1	0	1	1	1	16	7	3	43	4	2	9	0	287
	<b>kobiety</b>	16	1	2	1	4	1	1	8	4	3	43	1	5	10	1	278
<b>WIEK</b>	<b>do 24 lat</b>	7	2						3	5	9	42	6	10	14	2	71
	<b>25-34 lata</b>	16	1	1				1	9	8	1	37	4	3	20		109
	<b>35-44 lata</b>	13		2	1	2	2	1	17	6	3	41	2	3	7		106
	<b>45-54 lata</b>	12		3		1	1	2	15	5	3	46	2	4	4	1	109
	<b>55-64 lata</b>	11				6	1		12	5	2	51	1	1	10		73
	<b>65 i więcej lat</b>	21		3	1	6	2	2	15	3	1	41		1	2	1	96
<b>WYKSZTAŁCENIE</b>	<b>podstawowe</b>	16	1	3	1	5	1	1	21	5	8	30	0	4	2	1	125
	<b>zasadnicze zawodowe</b>	14		2		1	1	1	14	6	3	49	4	1	3		155
	<b>średnie i pomaturalne</b>	12	1	2	0	2	1	1	9	7	1	46	2	4	10	0	199
	<b>wyższe z niepełnym</b>	14					1	2	4	1		41	2	4	29	1	86
	<b>wieś</b>	16	0	2	0	4	1	0	27	4	4	29	4	3	4		205

<b>MIEJSCE ZAMIESZKANIA</b>	<b>miasta do 20 tys.</b>	13	2	1		1		1	4	7		50		4	13	2	61
	<b>miasta 20-100 tys.</b>	14		1	1	1	2	2	3	7	4	51	2	2	7	0	122
	<b>miasta 100-500 tys.</b>	8		1		2		1	3	6	1	55	2	7	13	2	106
	<b>miasta pow. 500 tys.</b>	15		3		1	2		4	6	3	42	1	3	19		71
<b>SYTUACJA SPOŁECZNO- ZAWODOWA</b>	<b>kierownicy i specjaliści</b>	23		2				2	3	2		41	2		24		41
	<b>prywatni przedsiębiorcy</b>	19							7	7	4	39		7	17		28
	<b>rolnicy</b>	14	3	5					51	4	8	12		2			32
	<b>robotnicy</b>	9		1		2		1	16	7	2	49	3	4	7		95
	<b>pracownicy administracji i usług</b>	12	2	2					6	6		47	4	2	21		57
	<b>gospodynie domowe</b>	17						6	10	4		41			13	8	14
	<b>emeryci</b>	19		2	0	4	2	2	12	3	1	49		1	3	0	118
	<b>renciści</b>	11		4	1	9	4		11	11	2	40	1	2	2	1	72
	<b>uczniowie i studenci</b>	3								10	6	37	4	18	22		28
	<b>bezrobotni</b>	15			1				7	6	10	37	8	6	8	2	63
<b>RELIGIJNOŚĆ</b>	<b>wierzący i regularnie praktykujący</b>	19	1	3	1	4	1	1	15	6	4	36	2	3	6	1	319
	<b>wierzący i nieregularnie praktykujący</b>	10		1	0	1	1	0	12	6	3	44	3	5	13		163
	<b>wierzący lecz niepraktykujący</b>	1		1		1		3	4	1		64	6	3	16		66
	<b>niewierzący</b>									17		71			13		15
<b>SAMOOCENA SYTUACJI MATERIALNEJ</b>	<b>dobra</b>	10		2			1		4	1	1	55	4	3	19		77
	<b>średnia</b>	15	1	2	0	2	0	1	14	7	2	40	3	4	9	1	331
	<b>zła</b>	12		3	0	5	3	1	13	5	6	43	1	3	4	1	156
<b>ZAINTERESOWANIE POLITYKĄ</b>	<b>w ogóle się nie interesują</b>	6	2	2		10			13	5	6	29		17	7	2	36

	<b>raczej się nie interesują</b>	17		3	1	3	1		15	7	4	33	2	4	9	1	218
	<b>raczej się interesują</b>	13	0	2		1	1	2	10	6	2	51	3	1	8	0	248
	<b>bardzo zainteresowani</b>	10				1			13	2	4	52		1	16	1	60
<b>OCENA KIERUNKU ZMIAN W KRAJU</b>	<b>dobry kierunek</b>	20	0	3	0	1	1		5	6	1	33	2	6	21	1	169
	<b>zły kierunek</b>	9	0	1	0	3	1	1	17	5	4	49	2	2	3	1	343
	<b>trudno powiedzieć</b>	24		2		3	1	2	8	9	2	31	6	1	11		53
<b>POGLĄDY POLITYCZNE</b>	<b>lewicowe</b>	1	1			2		1	5	2	1	80	0	3	3		163
	<b>centrolewicowe</b>	2				1	2	3	15	5	2	50	1	3	17	1	91
	<b>centroprawicowe</b>	14				2	2		15	16	2	14	4	2	26	2	51
	<b>prawicowe</b>	49		7	1	2		1	10	7	2	11	1	1	8	1	104
	<b>trudno powiedzieć</b>	10	1	3	1	4	2		19	5	6	29	5	6	7	1	154